



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-06  
**Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

**Rešava:** sudija za prethodni postupak  
sudija Nikola Giju

**Sekretar:** dr Fidelma Donlon

**Datum:** 2. jul 2021.

**Jezik:** Engleski

**Stepen poverljivosti:** javno

---

Javna redigovana verzija

odluke o preispitivanju pritvora Kadrija Veseljija

---

**Specijalizovani tužilac**  
Džek Smit

**Branilac Hašima Tačija**  
Gregori Kiho

**Zastupnik žrtava**  
Sajmon Loz

**Branilac Kadrija Veseljija**  
Ben Emerson

**Branilac Redžepa Seljimija**  
Dejvid Jang

**Branilac Jakupa Krasnićija**  
Venkatešvari Alagendra

**SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK**,<sup>1</sup> na osnovu člana 41(6), (10) i (12) Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), ovim donosi sledeću odluku.

## I. TOK POSTUPKA

1. Dana 4. novembra 2020, nakon potvrđivanja optužnice (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice),<sup>2</sup> Kadri Veselji (u daljem tekstu: g. Veselji) je uhapšen u skladu sa odlukom i nalogom za hapšenje koje je izdao sudija za prethodni postupak.<sup>3</sup>

2. Dana 22. januara 2021, sudija za prethodni postupak odbio je zahtev g. Veseljija za privremeno puštanje na slobodu (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru).<sup>4</sup>

3. Dana 24. februara 2021, nakon zajedničkog zahteva optuženih u ovom predmetu, koji su se takođe odrekli prava na preispitivanje pritvora pre isteka dvomesečnog roka iz člana 41(10) Zakona i pravila 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak produžio je g. Veseljiju rok za podnošenje izjašnjenja o

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 23. april 2020, javno.

<sup>2</sup> KSC-BC-2020-06, F00026/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija*, 26. oktobar 2020, javno; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Dodatno redigovana optužnica*, 4. novembar 2020, javno.

<sup>3</sup> KSC-BC-2020-06, F00050, sekretar, *Obaveštenje o hapšenju Kadrija Veseljija prema pravilu 55(4)*, 5. novembar 2020, javno; F00027/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke po zahtevu za izdavanje naloga za hapšenje i dovođenje*, 26. oktobar 2020, javno; F00027/A03/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija naloga za hapšenje Kadrija Veseljija*, 26. oktobar 2020, javno.

<sup>4</sup> KSC-BC-2020-06, F00178, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu Kadrija Veseljija za privremeno puštanje na slobodu*, 22. januar 2021, javno.

produženju pritvora, na deset dana nakon što bude obavješten o odluci panela Apelacionog suda po njegovoj žalbi na prvu odluku o pritvoru.<sup>5</sup>

4. Dana 30. aprila 2021, panel Apelacionog suda odbio je žalbu g. Krasnićija na prvu odluku o pritvoru (u daljem tekstu: odluka Apelacionog suda).<sup>6</sup>

5. Dana 7. maja 2021, g. Veselji je obavestio sudiju za prethodni postupak da ne namerava da podnese izjašnjenje o produženju pritvora, ne prejudicirajući eventualne buduće zahteve za privremeno puštanje na slobodu.<sup>7</sup>

6. Dana 19. maja 2021, pošto se g. Veselji predomislio i naveo da bi bilo primereno da podnese izjašnjenje o produženju pritvora,<sup>8</sup> sudija za prethodni postupak produžio je taj rok do 31. maja 2021.<sup>9</sup>

7. Dana 1. juna 2021, na zahtev g. Veseljija, koji se opet odrekao prava na preispitivanje pritvora pre isteka dvomesečnog roka iz člana 41(10) Zakona i pravila 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak je ponovo produžio taj rok do 4. juna 2021. i osim toga izmenio dozvoljeni broj reči za takva izjašnjenja na 7.500 reči.<sup>10</sup>

8. Dana 7. juna 2021, g. Veselji je podneo svoje izjašnjenje o produženju pritvora, u kome traži da bude pušten na slobodu uz određene uslove (u daljem tekstu: zahtev).<sup>11</sup> Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) je odgovorilo

---

<sup>5</sup> KSC-BC-2020-06, F00206, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zajedničkom zahtevu odbrane za produženje roka*, 24. februar 2021, javno, stavovi 3, 5, 6.

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-06, IA001/F00005, veće Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o privremenom puštanju na slobodu*, 30. april 2021, javno.

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-06, F00283, odbrana g. Veseljija, *Obaveštenje odbrane g. Veseljija shodno odluci KSC-BC-2020-06/F00206*, 7. maj 2021, javno, stav 4.

<sup>8</sup> KSC-BC-2020-06, transkript, 19. maj 2021, javno, (u daljem tekstu: transkript od 19. maja 2021), str. 442, redovi 2-13.

<sup>9</sup> Transkript of 19. maja 2021, str. 451, red 19 – str. 452, red 2.

<sup>10</sup> KSC-BC-2020-06, F00334, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevima Kadrija Veseljija za produženje roka i povećanje dozvoljenog broja reči*, 1. jun 2021, javno, stavovi 2, 3, 10, 11, 13.

<sup>11</sup> KSC-BC-2020-06, F00341, odbrana g. Veseljija, *Izjašnjenje odbrane g. Veseljija o preispitivanju pritvora, sa poverljivim priložima A do C*, 7. jun 2021, poverljivo, stav 38, sa priložima A-C, poverljivo. Mada je zahtev podnet po isteku roka, sudija za prethodni postupak je, shodno pravilu 9(5)(b) Pravilnika, izuzetno

17. juna 2021 (u daljem tekstu: odgovor).<sup>12</sup> G. Veselji je podneo repliku 22. juna 2021. (u daljem tekstu: replika).<sup>13</sup>

## II. ARGUMENTACIJA

9. G. Veselji traži da sudija za prethodni postupak naloži njegovo puštanje na slobodu, a taj zahtev zasniva na tvrdnjama da njegov pritvor više nije opravdan i da se preventivna svrha pritvora može isto tako postići nalaganjem kućnog pritvora pod nadzorom suda, uz primenu niza strogih i zahtevnih uslova čiji je spisak naveden u zahtevu.<sup>14</sup>

10. Tužilaštvo odgovara da je g. Veseljiju neophodno produžiti pritvor budući da nije došlo do bitne promene okolnosti koja bi umanjila utvrđene razloge za pritvor i budući da se pre može reći da su se rizici iz člana 41(6)(b) Zakona povećali otkako je doneta prva odluka o pritvoru.<sup>15</sup>

11. U svojoj replici, g. Veselji ponavlja zahtev sudiji za prethodni postupak da ga pusti na slobodu, bilo uz primenu prethodno predloženih uslova ili bezuslovno.<sup>16</sup>

## III. MERODAVNO PRAVO

12. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća određuju pritvor jedino onda kada postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti

---

prihvatio zahtev kao valjan, imajući u vidu važnost preispitivanja pritvora g. Veseljija. Javna redigovana verzija zahteva podneta je 25. juna 2021, F00341/RED.

<sup>12</sup> KSC-BC-2020-06, F00354, specijalizovani tužilac, *Odgovor tužilaštva na izjašnjenje odbrane g. Veseljija o preispitivanju pritvora, sa poverljivim prilogom 1*, 17. jun 2021, poverljivo, sa prilogom 1, poverljivo. Javna redigovana verzija podneta je istog dana, F00354/RED.

<sup>13</sup> KSC-BC-2020-06, F00365, odbrana g. Veseljija, *Replika odbrane g. Veseljija na odgovor tužilaštva - KSC-BC-2020-06/F00354 (preispitivanje pritvora)*, 22. jun 2021, poverljivo, sa prilogom 1, poverljivo. Javna redigovana verzija podneta je 24. juna 2021, F00365/RED.

<sup>14</sup> Zahtev, stavovi 2, 38.

<sup>15</sup> Odgovor, stav 1.

<sup>16</sup> Replika, str. 7.

Specijalizovanih veća, i kada postoje jasni osnovi da se smatra: (i) da postoji opasnost od bekstva; (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze o krivičnom delu, ili konkretne okolnosti ukazuju na to da će ometati tok krivičnog postupka; ili (iii) da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili počiniti krivično delo kojim pretili.

13. Član 41(10) Zakona predviđa da sve do pravnosnažne presude ili do puštanja na slobodu, po isteku roka od dva (2) meseca od donošenja poslednjeg rešenja o pritvoru, sudija za prethodni postupak ili postupajući panel razmatra da li još uvek postoje razlozi za pritvor i izdaje rešenje kojim se produžava ili ukida pritvor. To takođe proizlazi iz pravila 57(2) Pravilnika.

14. U skladu sa članom 41(12) Zakona, pored pritvora, Specijalizovana veća mogu naložiti sledeće mere kako bi obezbedila prisustvo optuženog, sprečila ponavljanje krivičnog dela ili obezbedila uspešno vođenje krivičnog postupka: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje da neće napustiti mesto boravka, zabranu približavanja određenim mestima ili licima, javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mere obaveznog pohađanja popravnih programa.

15. Prema pravilu 56(2) Pravilnika, panel se stara da pritvoreno lice ne boravi u pritvoru neopravdano dugo u periodu do početka suđenja, a u slučaju da dođe do nepotrebnog odlaganja koje prouzrokuje specijalizovani tužilac, nakon što sasluša strane u postupku, panel može pustiti lice na slobodu pod uslovima koje smatra odgovarajućim.

#### IV. DISKUSIJA

16. Sudija za prethodni postupak podseća da je, prema članu 41(10) Zakona, dužan da razmotri da li još uvek postoje razlozi za pritvor, uključujući osnove navedene u članu 41(6) Zakona, odnosno da li (i) postoji osnovana sumnja da je

lice izvršilo krivično delo ili dela, i (ii) da li postoje jasni osnovi da se smatra da je prisutna bilo koji od rizika navedenih u članu 41(6)(b) Zakona.<sup>17</sup> Sudija za prethodni postupak nije dužan da daje svoje mišljenje o faktorima o kojima je već odlučeno u prvobitnoj odluci o pritvoru ali mora da razmotri te razloge ili okolnosti i da utvrdi da li oni još uvek postoje. Ključno je da se sudija za prethodni postupak uveri da u trenutku donošenja odluke po zahtevu za preispitivanje osnovi za dalji pritvor još uvek postoje.<sup>18</sup> Tužilaštvo je dužno da pokaže da je neophodno da optuženi ostane u pritvoru.<sup>19</sup>

#### A. OSNOVANA SUMNJA

17. Kad je reč o kriterijumu za produženje pritvora, član 41(6)(a) Zakona na samom početku propisuje postojanje osnovane sumnje da je pritvoreno lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je uslov *sine qua non* za valjanost odluke o produženju pritvora pritvorenom licu.<sup>20</sup>

18. Što se tiče njegovog neposrednog učešća u vršenju krivičnih dela, g. Veselji tvrdi da ne postoje takvi dokazi koji bi mogli da opravdaju njegov dalji pritvor.<sup>21</sup> Prvo, g. Veselji tvrdi da se navod o njegovom prisustvu u [BRISANO] zasniva isključivo na svedočenju jednog svedoka, ali da se njegove reči zapravo nisu odnosile na g. Veseljija.<sup>22</sup> Drugo, po mišljenju g. Veseljija, dokazi koji potkrepljuju tezu o njegovoj ulozi u dovođenju [BRISANO] u [BRISANO], po svojoj prirodi su oslobađajući, s obzirom da je taj svedok izjavio da je g. Veselji zahtevao da

---

<sup>17</sup> V. npr. KSC-BC-2020-07, F00143, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatiya*, 24. februar 2021, javno, stav 17.

<sup>18</sup> KSC-BC-2020-07, IA002/F00005, panel Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Nasima Haradinaja na odluku o preispitivanju pritvora*, 9. februar 2021, stav 55.

<sup>19</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 20 i dalje napomene. *Slično tome*, ESLJP, *Merabishvili v. Georgia* [GC], br. 72508/13, [presuda](#) (u daljem tekstu: *Merabishvili v. Georgia* [GC]), 28. novembar 2017, stav 234.

<sup>20</sup> [Merabishvili v. Georgia](#) [GC], stav 222 i dalje napomene.

<sup>21</sup> Zahtev, stav 6.

<sup>22</sup> Zahtev, stavovi 10-16.

[BRISANO] dobro postupa.<sup>23</sup> Najzad, g. Veselji tvrdi da dokaze koji se odnose na navode o njegovom učešće u krivičnim delima izvršenim u [BRISANO] ne bi trebalo uzeti u obzir budući da oni ili nisu obelodanjeni, ili su obelodanjeni u redigovanom obliku.<sup>24</sup>

19. G. Veselji nadalje tvrdi da su navodi koji se odnose na udruženi zločinački poduhvat (u daljem tekstu: UZP) i komandnu odgovornost neodređeni i da nema neposrednih dokaza koji ih potkrepljuju.<sup>25</sup> G. Veselji dodaje da se u vezi sa tim navodima osporava nadležnost Specijalizovanih veća i da je konačna odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda po tom zahtevu preduslov za efikasno vođenje istrage odbrane i zakazivanje eventualnog suđenja.<sup>26</sup>

20. Tužilaštvo odgovara da član 41(6)(a) Zakona iziskuje samo osnovanu sumnju da su navedena krivična dela izvršena, da je sudija za prethodni postupak već zaključio da postoji dobro utemeljena sumnja da je g. Veselji izvršio navedena krivična dela, i da nije bilo nikakvih promena koje bi opravdavale preispitivanje te odluke.<sup>27</sup> Prema navodima tužilaštva, argumenti koje g. Veselji iznosi predstavljaju uobičajena pitanja u vezi sa dokazima koja se osporavaju i o kojima se rešava tokom suđenja.<sup>28</sup> Tužilaštvo dodaje da g. Veselji nije optužen da je bio neposredni izvršilac krivičnih dela, već po drugim vidovima odgovornosti, između ostalog da je delovao sa rukovodećih položaja u cilju ostvarivanja i sprovođenja kontrole nad celim Kosovom nezakonitim sredstvima, što je obuhvatalo iskorišćavanje lica izvan zajedničkog plana za izvršenje krivičnih dela nad onima koji su smatrani protivnicima.<sup>29</sup> Štaviše, tužilaštvo ističe da u potpunosti osporava preliminarne podneske g. Veseljija, da zahtevi izneti u njima

---

<sup>23</sup> Zahtev, stavovi 17-19.

<sup>24</sup> Zahtev, stavovi 20-25.

<sup>25</sup> Zahtev, stavovi 6, 26.

<sup>26</sup> Zahtev, stav 26.

<sup>27</sup> Odgovor, stav 10.

<sup>28</sup> Odgovor, stav 10.

<sup>29</sup> Odgovor, stav 11.

tek treba da budu rešeni izvan okvira ove rasprave, i da oni u svakom slučaju ne utiču na ocenu rizika prema članu 41(6)(a) Zakona.<sup>30</sup> Tužilaštvo takođe tvrdi da ništa ne ukazuje na to da se sudija za prethodni postupak oslanjao na redigovane dokaze u vezi sa [BRISANO], i na te dokaze se primenjuju mera odloženog obelodanjivanja i druge zaštitne mere.<sup>31</sup>

21. G. Veselji u replici navodi da tužilaštvo priznaje da on nije „neposredni izvršilac“.<sup>32</sup> On dodaje da iz materijala koji su obelodanjeni prema pravilu 102(1)(b) Pravilnika posle prve odluke o pritvoru nije naveden nijedan dokaz u prilog tobožnje „sve potpunije slike“ o navodnim kriminalnim aktivnostima g. Veseljija.<sup>33</sup> Pored toga, po mišljenju g. Veseljija, kad je reč o događajima koji se odnose na pojedinačne zatvorenike, tužilaštvo ih je predstavilo, a sudija za prethodni postupak ih je prihvatio, kao ključni činilac koji je zajednički za subjektivno obeležje sva četiri vida odgovornosti za koja se tereti.<sup>34</sup> G. Veselji nadalje tvrdi sledeće: (i) izgleda da se tužilaštvo, time što uopšte ne pominje događaj u [BRISANO], slaže sa odbranom, koja je u potpunosti pobila navod da je on verovatno učestvovao [BRISANO];<sup>35</sup> (ii) čini se da se tužilaštvo slaže da sudija za prethodni postupak ne može da se oslanja na redigovane dokaze koji se odnose na [BRISANO],<sup>36</sup> i (iii) u vezi sa događajima u [BRISANO], tužilaštvo ne osporava [BRISANO].<sup>37</sup> Prema tvrdnjama g. Veseljija, to što tužilaštvo nije u mogućnosti da potkrepi ove navode predstavlja izmenjenu okolnost.<sup>38</sup>

22. Sudija za prethodni postupak podseća da je u odluci o potvrđivanju optužnice utvrđeno da, prema članu 39(2) Zakona, postoji dobro utemeljena sumnja da je g.

---

<sup>30</sup> Odgovor, stav 12.

<sup>31</sup> Odgovor, stav 13.

<sup>32</sup> Replika, stav 1.

<sup>33</sup> Replika, stav 3.

<sup>34</sup> Replika, stav 4.

<sup>35</sup> Replika, stav 5.

<sup>36</sup> Replika, stav 5.

<sup>37</sup> Replika, stavovi 5-6.

<sup>38</sup> Replika, stav 7.



Veselji krivično odgovoran za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišavanje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo) prema članovima 13(1), 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.<sup>39</sup> Ti zaključci doneti su na osnovu standarda koji je viši od kriterijuma postojanja osnovane sumnje, neophodnog shodno članu 41(6)(a) Zakona.<sup>40</sup>

23. Sudija za prethodni postupak najpre primećuje da g. Veselji tvrdi da predmet protiv njega može da se razdvoji na dva dela, to jest na neposredne dokaze o njegovom ličnom učešću u izvršenju krivičnih dela, i na neodređene navode o njegovom učešću u UZP-u i komandnoj odgovornosti koji nisu potkrepljeni nikakvim neposrednim dokazima.<sup>41</sup> G. Veselji time povlači jasnu razliku između vidova odgovornosti, odnosno neposrednog izvršenja s jedne strane i učešća u UZP-u i odgovornosti pretpostavljenog s druge. Međutim, sudija za prethodni postupak naglašava da g. Veselji nije optužen kao neposredni izvršilac bilo kog krivičnog dela navedenog u odluci o potvrđivanju optužnice, već na osnovu sledećih vidova odgovornosti: UZP I, UZP III, pomaganje i podržavanje i odgovornost pretpostavljenog.<sup>42</sup> Prema tome, argumenti g. Veseljija u vezi sa njegovim neposrednim učešćem u izvršenju krivičnih dela moraju se oceniti imajući u vidu te vidove odgovornosti.

24. Još je važnije, kao što i g. Veselji delimično prihvata u svojoj replici,<sup>43</sup> da je zaključak iz odluke o potvrđivanju optužnice o tome da postoji dobro utemeljena sumnja da je g. Veselji neposredno učestvovao u izvršenju krivičnih dela samo jedan u nizu faktora navedenih u vezi sa različitim pravnim uslovima koji se

---

<sup>39</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 521(a).

<sup>40</sup> V. npr. KSC-BC-2020-04, F00007/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Pjetera Šalje*, 12. jun 2020, javno, stav 35.

<sup>41</sup> Zahtev, stav 6.

<sup>42</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 451-454, 460-463, 473, 475-482, 492-498.

<sup>43</sup> Replika, stav 7; KSC-BC-2020-06, F00365, odbrana g. Veseljija, *Prilog 1 uz repliku odbrane g. Veseljija na odgovor tužilaštva - KSC-BC-2020-06/F00354 (preispitivanje pritvora)*, 22. jun 2021, poverljivo.

odnose na individualnu krivičnu odgovornost g. Veseljija za različite zločine protiv čovečnosti i ratne zločine. Stoga se selektivna argumentacija g. Veseljija u vezi sa njegovim ličnim učešćem u izvršenju krivičnih dela mora oceniti u kontekstu odluke o potvrđivanju optužnice kao celine.

25. S tim u vezi, sudija za prethodni postupak primećuje da g. Veselji upućuje na stav 447 odluke o potvrđivanju optužnice da bi potkrepio svoja izjašnjenja izneta u zahtevu.<sup>44</sup> Taj stav odnosi se na kontekstualni zaključak, u vezi sa optužbama za zločine protiv čovečnosti, da su počinioci bili svesni napada na civilno stanovništvo. Međutim, taj zaključak se nije zasnivao isključivo na navodima o neposrednom učešću g. Veseljija u izvršenju krivičnih dela ili njegovom prisustvu na mestu zločina. On je bio dodatno potkrepljen naročito sledećim činjenicama: (i) rukovodstvo Oslobodilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK), čiji je g. Veselji bio član, uvelo je policijske i obaveštajne strukture u cilju otkrivanja lica koja su smatrana protivnicima i vođenja istrage o njima; (ii) optuženi u ovom predmetu, uključujući g. Veseljija, bili su svesni da je u toku vršenje nasilja po određenom obrascu, i (iii) rukovodstvo OVK je izdavalo saopštenja za javnost, propise, direktive i naređenja koji su podsticali napade na lica koja su smatrana protivnicima.<sup>45</sup>

26. Isto važi i za navode o značajnom doprinosu g. Veseljija ostvarivanju zajedničkog cilja, kao i za njegovu *mens rea* u vezi sa UZP-om I. S tim u vezi, sudija za prethodni postupak je utvrdio da je g. Veselji, pored neposrednog učestvovanja u izvršenju krivičnih dela ili prisustva na mestu zločina, takođe (i) učestvovao u formulisanju, odobravanju, prenošenju i sprovođenju planova, principa i prakse usmerenih na ostvarivanje zajedničkog cilja, i (ii) na drugi način davao informacije i političku, logističku, vojnu ili finansijsku podršku učesnicima u UZP-u, kao i koordinirao i uspostavljao kontakte između njih, radi ostvarivanja zajedničkog

---

<sup>44</sup> Zahtev, fusnota 4.

<sup>45</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 447.

cilja.<sup>46</sup> Slično tome, u vezi sa objektivnim, odnosno subjektivnim obeležjima odgovornosti za UZP III,<sup>47</sup> pomaganje i podržavanje<sup>48</sup> i odgovornost pretpostavljenog<sup>49</sup> navedeni su drugi faktori, a ne neposredno učešće g. Veseljija u izvršenju krivičnih dela ili prisustvo na mestu zločina.

27. Stoga sudija za prethodni postupak smatra da nije potrebno da se bavi konkretnim argumentima g. Veseljija u vezi sa odabranim dokazima na kojima počiva zaključak da je on u gore navedenim slučajevima neposredno učestvovao u izvršenju krivičnih dela. Ne prejudicirajući osnovanost tih argumenata, koji se mogu izneti pred pretresni panel, sudija za prethodni postupak smatra da odsustvo dokaza o takvom učešću ne bi imalo uticaja na zaključak da postoji dobro utemeljena sumnja da g. Veselji snosi individualnu krivičnu odgovornost, na osnovu različitih vidova odgovornosti, za više zločina protiv čovečnosti i ratnih zločina. Razlog tome je što se taj zaključak, kao što je gore pokazano, zasnivao na nekoliko dodatnih faktora. Iz toga sledi da selektivni argumenti g. Veseljija takođe ne mogu uticati na opšti zaključak da, prema članu 41(6)(a) i (10) Zakona, postoji osnovana sumnja da je g. Veselji izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća. Suprotno tvrdnji g. Veseljija,<sup>50</sup> iz toga nadalje proističe da je irelevantno da li je tužilaštvo, obelodanjivanjem dodatnih materijala posle prve odluke o pritvoru, dodatno potkrepilo navode o ličnom učešću g. Veseljija u izvršenju krivičnih dela.

28. Štaviše, dodatna tvrdnja g. Veseljija da su optužbe za učešće u UZP-u i odgovornost pretpostavljenog neodređene,<sup>51</sup> nije utemeljena, pa prema tome, ne dovodi u pitanje gore navedenu činjenicu da postoji osnovana sumnja da on snosi individualnu krivičnu odgovornost, između ostalog, po ova dva vida

---

<sup>46</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 460, 461, 463, 473.

<sup>47</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 477.

<sup>48</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 480-481.

<sup>49</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 496.

<sup>50</sup> Replika, stav 7.

<sup>51</sup> Zahtev, stav 26.

odgovornosti. Najzad, činjenica da su, kao što g. Veselji navodi,<sup>52</sup> ti vidovi odgovornosti predmet osporavanja nadležnosti nije bitna u kontekstu ove odluke, s obzirom da je postupak u vezi sa tim osporavanjem još uvek u toku, te ono ne može uticati na ocenu da u ovom trenutku još uvek postoji osnovana sumnja da je g. Veselji izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća. Što se tiče argumenata g. Veseljija da će čekanje na konačnu odluku o tim osporavanjima produžiti njegov boravak u pritvoru pre suđenja, ocena o tome da li će odluke sudije za prethodni postupak i eventualna dalja razmena argumenata imati nekog uticaja na to ostaje u domenu nagađanja.<sup>53</sup>

29. Sudija za prethodni postupak stoga konstatuje da još uvek postoji osnovana sumnja da je g. Veselji izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća u smislu člana 41(6)(a) i (10) Zakona.

## B. NUŽNOST PRITVORA

30. Nakon što je kriterijum iz člana 41(6)(a) Zakona ispunjen, osnovi koji bi opravdavali lišavanje nekog lica slobode moraju biti jasni, u smislu da moraju da budu detaljno navedeni.<sup>54</sup> Sudija za prethodni postupak nadalje podseća da, imajući u vidu postojeće dokaze, ti konkretni i jasni osnovi moraju ići u prilog uverenju<sup>55</sup> da postoji neki od rizika navedenih u tri stava člana 41(6)(b) Zakona, što označava prihvatanje mogućnosti, a ne neminovnosti, da se tako nešto dogodi u budućnosti.<sup>56</sup> Drugim rečima, treba pokazati da je manje nego izvesno ali više nego tek moguće da će se neki od tih rizika i ostvariti.<sup>57</sup> Prilikom odlučivanja o tome da li neko lice treba da bude pušteno na slobodu ili zadržano u pritvoru,

---

<sup>52</sup> Zahtev, stav 26.

<sup>53</sup> V. takođe stavove 55-56 dole.

<sup>54</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 21; odluka Apelacionog suda, stavovi 18-19.

<sup>55</sup> V. uvodnu odredbu člana 41(6)(b) Zakona.

<sup>56</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 21, i dalje napomene.

<sup>57</sup> Odluka Apelacionog suda, stav 17.

sudija za prethodni postupak mora da razmotri alternativne mere za sprečavanje rizika iz člana 41(6)(b) Zakona.<sup>58</sup>

## 1. Opasnost od bekstva

31. G. Veselji se u zahtevu ne izjašnjava o opasnosti od bekstva. Tužilaštvo u odgovoru tvrdi da g. Veselji stiče sve veći uvid u teze tužilaštva, što samo povećava njegovu motivaciju i mogućnost da pokuša da izbegne sudski postupak.<sup>59</sup> Tužilaštvo dalje navodi uticajan položaj g. Veseljija i autoritet koji on uživa među svojim bivšim potčinjenima i pristalicama, i tvrdi da je njihova potencijalna mreža još uvek vrlo aktivna.<sup>60</sup> S tim u vezi, tužilaštvo se poziva na kampanju podrške OVK-u koja je pokrenuta ubrzo posle hapšenja g. Veseljija, i na nedavnu izjavu vršioca dužnosti predsednika Udruženja ratnih veterana OVK, koji je rekao da bi opet obelodanio poverljive dokumente Specijalizovanih veća ukoliko bi ih pribavio.<sup>61</sup> G. Veselji u replici navodi da obelodanjeni dokazi, uzeti u celini, jasno pokazuju da produžavanje njegovog pritvora vremenom postaje sve nepravednije.<sup>62</sup> On dodaje da tužilaštvo nikada nije navelo da je on povezan sa „pokušajima ometanja“ od strane Udruženja ratnih veterana OVK i da ne nudi nikakve dokaze koji bi pokazivali da on makar zvanično poznaje vršioca dužnosti predsednika tog udruženja.<sup>63</sup>

32. Sudija za prethodni postupak smatra da je g. Veselji, pošto je upoznat sa optužbama koje mu se stavljaju na teret i sa mogućnošću teške kazne u slučaju

---

<sup>58</sup> Kad je reč o obavezi da se razmotre „alternativne mere“, v. KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka o oceni ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017*, 26. april 2017, javno, stav 114. V. takođe ESLjP, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], (u daljem tekstu: *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC]) br. 23755/07, [presuda](#), 5. jul 2016, stav 87 *in fine*; ESLjP, *Idalov v. Russia* [GC], br. 5826/03, [presuda](#), 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

<sup>59</sup> Odgovor, stav 6.

<sup>60</sup> Odgovor, stav 7.

<sup>61</sup> Odgovor, stavovi 7-8.

<sup>62</sup> Replika, stav 1.

<sup>63</sup> Replika, stav 2.

osuđujuće presude,<sup>64</sup> kroz proces obelodanjivanja koji je u toku stekao dodatni uvid u dokaze na kojima se zasnivaju optužbe. Pored toga, s obzirom na svoje ranije položaje, g. Veselji još uvek igra značajnu ulogu na Kosovu kao jedan od osnivača Glavnog štaba OVK, član Direkcije OVK za politička pitanja, načelnik obaveštajne službe OVK, načelnik obaveštajne službe Kosova i predsednik Skupštine Kosova.<sup>65</sup> Uticaj koji on još uvek ima zahvaljujući tim ulogama – a naročito zahvaljujući položajima koje je zauzimao u okviru obaveštajnih službi – može mu pomoći da izbegne postupak pred Specijalizovanim većima, na primer tako što bi zatražio podršku svojih pristalica, odnosno pristalica OVK, obezbedio pristup relevantnim informacijama i pribavio finansijska i prevozna sredstva.

33. Prema tome, bez obzira na faktore koji bi mogli ukazati na suprotno, a koji su navedeni u prvoj odluci o pritvoru,<sup>66</sup> opasnost od bekstva u slučaju g. Veseljija još uvek postoji.

## **2. Opasnost od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima**

34. G. Veselji u svom zahtevu ne iznosi nikakve argumente u vezi sa opasnošću od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima. Tužilaštvo se u odgovoru poziva na iste razloge koji su navedeni gore u vezi sa opasnošću od bekstva.<sup>67</sup> Argumentacija g. Veseljija iz replike takođe je već navedena gore.<sup>68</sup>

35. Sudija za prethodni postupak podseća da je utvrđeno da g. Veselji ima mogućnost da izdaje uputstva jednom licu koje je u kontaktu sa Specijalizovanim većima,<sup>69</sup> i na taj način on se neposredno umešao u stvar koja se tiče

---

<sup>64</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 32.

<sup>65</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 460; prva odluka o pritvoru, stav 32.

<sup>66</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 33.

<sup>67</sup> Odgovor, stavovi 6-8; stav 31 gore.

<sup>68</sup> Replika, stavovi 1-2; stav 31 gore.

<sup>69</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 44.

Specijalizovanih veća.<sup>70</sup> To se mora uzeti u obzir zajedno sa činjenicom da je g. Veselji sada, kao što je gore navedeno, kroz kontinuirani proces obelodanjivanja stekao dodatni uvid u dokaze na kojima se zasnivaju ozbiljne optužbe protiv njega, i da on još uvek igra značajnu ulogu na Kosovu s obzirom na svoje prethodne položaje.<sup>71</sup> Pri tome je naročito značajno da znanja i veštine koje je g. Veselji stekao dok je obavljao obaveštajne funkcije i kontakti koje je tada uspostavio još uvek omogućavaju g. Veseljiju da, recimo, obezbedi pristup određenim informacijama ili podršku drugih lica.<sup>72</sup> Stoga, po mišljenju sudije za prethodni postupak, opasnost da će g. Veselji ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima još uvek postoji, a taj zaključak zasniva se na ukupnoj oceni njegove osvedočene spremnosti i sposobnosti da se meša u stvari koje se tiču Specijalizovanih veća, njegovog dodatnog uvida u dokaze na kojima počivaju optužbe, i njegove sposobnosti, zahvaljujući značajnoj ulozi koju još uvek ima, da sebi stvori mogućnost da se meša u postupak pred Specijalizovanim većima.

36. Sudija za prethodni postupak nadalje podseća da vlada stalna atmosfera zastrašivanja svedoka i ometanja krivičnih postupaka koji se vode protiv bivših pripadnika OVK,<sup>73</sup> a primer za to je gore navedena izjava vršioca dužnosti predsednika Udruženja ratnih veterana OVK da bi obelodanio još poverljivih dokumenata Specijalizovanih veća ukoliko bi ih pribavio.<sup>74</sup> Iako ovaj faktor nije sam po sebi odlučujući kad je reč o opasnosti od ometanja toka postupka, on predstavlja kontekst u kome se moraju razmatrati gore navedeni zaključci koji se odnose konkretno na g. Veseljija. Osim toga, podsećamo da za utvrđivanje da postoji opasnost od ometanja postupka nije neophodno da optuženo lice lično manipuliše dokazima, utiče na svedoke ili vrši pritisak na njih. Dovoljno je da

---

<sup>70</sup> Odluka Apelacionog suda, stav 38.

<sup>71</sup> V. stav 32 gore.

<sup>72</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 43; odluka Apelacionog suda, stav 40.

<sup>73</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 48; odluka Apelacionog suda, stavovi 40, 48.

<sup>74</sup> Odgovor, stav 8.

optuženo lice podstakne druge ili na drugi način doprinese ostvarenju te opasnosti.<sup>75</sup>

37. Shodno tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da opasnost da će g. Veselji ometati postupak pred Specijalizovanim većima još uvek postoji.

### 3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

38. G. Veselji u svom zahtevu ne iznosi nikakve argumente u vezi sa opasnošću od izvršenja novih krivičnih dela. Tužilaštvo se u odgovoru poziva na iste razloge koji su navedeni gore u vezi sa opasnošću od bekstva.<sup>76</sup> Argumentacija g. Veseljija iz replike takođe je već navedena gore.<sup>77</sup>

39. Sudija za prethodni postupak podseća da i pored toga što postojanje opasnosti od ometanja postupka ne dovodi automatski do opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, s obzirom na okolnosti u ovom predmetu, faktori na kojima se zasniva opasnost od ometanja postupka od značaja su za ocenjivanje opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela.<sup>78</sup> Osim toga, podsećamo da optuženo lice ne mora fizički da izvrši takva krivična dela, već je dovoljno da podstakne druge ili im pomogne da ih izvrše, ili da na drugi način doprinese njihovom izvršenju.<sup>79</sup>

40. Što se tiče činjenica koje su predmet razmatranja, osim atmosfere zastrašivanja svedoka, sudija za prethodni postupak takođe ima u vidu da g. Veselji ima mogućnosti da se meša u postupke pred Specijalizovanim većima, kao i činjenicu da on sada, posle prve odluke o pritvoru, ima bolji uvid u teze tužilaštva zahvaljujući tekućem obelodanjivanju materijala na kome počivaju

---

<sup>75</sup> KSC-BC-2020-06, IA003/F00005/RED, panel Apelacionog suda, *Javna redigovana verzija odluke po žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu*, 30. april 2021, javno, stav 59.

<sup>76</sup> Odgovor, stavovi 6-8; stav 31 gore.

<sup>77</sup> Replika, stavovi 1-2; stav 31 gore.

<sup>78</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 52.

<sup>79</sup> Prva odluka o pritvoru, stavovi 25, 52.



ozbiljne optužbe koje mu se stavljaju na teret.<sup>80</sup> Sudija za prethodni postupak takođe uzima u obzir činjenicu da g. Veselji još uvek ima značajnu ulogu na Kosovu, naročito zahvaljujući položajima koje je zauzimao u okviru obaveštajnih službi,<sup>81</sup> što mu omogućava da obezbedi sebi priliku za izvršenje novih krivičnih dela, recimo traženjem podrške svojih pristalica.

41. Na osnovu toga, sudija za prethodni postupak smatra da još uvek postoji opasnost da će g. Veselji, pod bilo kojim vidom odgovornosti, učiniti krivična dela slična osnovnim delima za koja se tereti protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli da daju iskaz, odnosno treba da stupe pred Specijalizovana veća. Shodno tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da opasnost da će g. Veselji izvršiti nova krivična dela još uvek postoji.

#### 4. Zaključak

42. Sudija za prethodni postupak zaključuje da još uvek postoji opasnost da će g. Veselji pobeći, ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli da daju iskaz, odnosno treba da stupe pred Specijalizovana veća. Sudija za prethodni postupak će u nastavku oceniti da li ijedan od uslova za njegovo puštanje na slobodu može u dovoljnoj meri da otkloni te opasnosti.

#### C. USLOVNO PUŠTANJE NA SLOBODU

43. Prema tvrdnjama g. Veseljija, njegov sporazum sa tužilaštvom o dobrovoljnoj predaji, njegova izjava u kojoj zahteva da se Specijalizovana veća poštuju i uzorno ponašanje njega lično i njegove porodice za vreme njegovog puta na Kosovo pod

---

<sup>80</sup> V. stav 32 gore.

<sup>81</sup> V. stavove 32, 35 gore.

nadzorom suda ubedljivo svedoče o njegovoj pouzdanosti.<sup>82</sup> G. Veselji predlaže niz uslova i ograničenja i posvećuje posebnu pažnju merama za sprečavanje nedozvoljene komunikacije (u daljem tekstu: predloženi uslovi).<sup>83</sup> Kako g. Veselji tvrdi, njegova komunikacija sa direktorom kosovske policije (u daljem tekstu: direktor policije, odnosno policija) potvrđuje da se ti uslovi mogu sprovesti.<sup>84</sup> Gospodin Veselji dalje iznosi da ukoliko sudija za prethodni postupak smatra da je potrebno da o tome dobije detaljnije informacije, najbolje je da uputi spisak pitanja direktoru policije.<sup>85</sup>

44. Tužilaštvo odgovara da je boravak g. Veseljija na Kosovu pod nadzorom suda predstavljao izuzetnu i privremenu modifikaciju uslova njegovog pritvora iz strogo ograničenih humanitarnih razloga, pa poređenje sa privremenim puštanjem na slobodu nema nikakvog smisla.<sup>86</sup> Osim toga, kad je reč o predloženim uslovima, tužilaštvo smatra da postoji suštinski nedostatak predloženog kućnog pritvora utoliko što će g. Veselji redovno imati prilike da vodi privatne razgovore sa licima koja imaju slobodan pristup njegovom domu.<sup>87</sup> Tužilaštvo nadalje tvrdi da mera pretresanja posetilaca koja ima za cilj pronalaženje eventualnih telekomunikacionih uređaja, pa čak i dokumenata, ne može sprečiti da sadržaj takvih nenadgledanih razgovora dospe u javnost.<sup>88</sup> Tužilaštvo takođe tvrdi da su nedostaci predloženih uslova posebno očigledni kad je reč o g. Veseljiju, kao jednom od najiskusnijih obaveštajnih rukovodilaca na Kosovu i bivšem načelniku obaveštajnih službi OVK, a potom i Obaveštajne službe Kosova.<sup>89</sup> Pored toga, po mišljenju tužilaštva, ako nijedan uslov ne može da umanjiti navedene rizike, ne postoji obaveza da se ocenjuju spremnost i sposobnost Kosova

---

<sup>82</sup> Zahtev, stavovi 31-33.

<sup>83</sup> Zahtev, stavovi 35-36.

<sup>84</sup> Zahtev, stav 37.

<sup>85</sup> Zahtev, stav 37.

<sup>86</sup> Odgovor, stav 15.

<sup>87</sup> Odgovor, stav 17.

<sup>88</sup> Odgovor, stav 17.

<sup>89</sup> Odgovor, stav 18.

da sprovede postavljene uslove.<sup>90</sup> Tužilaštvo tvrdi da se direktor policije u poslednjim dostavljenim garancijama u svakom slučaju ne poziva konkretno na predložene uslove, već samo uopšteno ponavlja spremnost za sprovođenje sudskih naloga.<sup>91</sup>

45. Kako g. Veselji u replici navodi, budući da je u mogućnosti da ponudi konkretan primer svog stava da poštuje ukazano poverenje, takvo dobro vladanje je itekako relevantno za procenu rizika, kao što je bio slučaj u postupku pred Međunarodnim krivičnim sudom.<sup>92</sup> On dodaje da se navedeno dobro vladanje odnosi i na članove njegove porodice.<sup>93</sup> Osim toga, g. Veselji navodi da je direktor policije napisao pomenuti imejl kao konkretan odgovor na pismo njegovog specijalizovanog branioca, u kome je branilac izneo spisak uslova.<sup>94</sup>

46. Kad je reč o opasnosti od bekstva, sudija za prethodni postupak smatra da se, kao što je konstatovano u prvoj odluci o pritvoru, taj rizik može dovoljno umanjiti time što se g. Veselji obavezao da boravi u kućnom pritvoru, preda svoje putne isprave i poštuje zabranu putovanja.<sup>95</sup>

47. Međutim, sudija za prethodni postupak smatra da ni predloženi uslovi ni drugi dodatni uslovi čiju bi primenu sudija za prethodni postupak naložio ne mogu u dovoljnoj meri da umanje rizike iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona.

48. Po mišljenju sudije za prethodni postupak, predloženi uslovi ne bi sprečili nenadgledane razgovore između g. Veseljija i njegovih članova porodice ili odobrenih posetilaca. To znači da bi, čak i ukoliko bi bilo moguće sprovesti predloge da članovi porodice i odobreni posetioci predaju sve uređaje i prihvate da njihovi uređaji kasnije budu nadgledani, ipak bilo moguće da se poruke

---

<sup>90</sup> Odgovor, stav 19.

<sup>91</sup> Odgovor, stav 20.

<sup>92</sup> Replika, stav 8.

<sup>93</sup> Replika, stav 9.

<sup>94</sup> Replika, stav 10.

<sup>95</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 58.

prenose na nekoliko drugih načina. Na primer, imajući posebno u vidu značajni položaj g. Veseljija i posebne veštine koje je stekao u svom obaveštajnom radu, postoji realna mogućnost da bi g. Veselji mogao da zamoli nekoga da usmeno prenese određenu poruku ili da se u tu svrhu posluži uređajem koji pripada nekom trećem licu. Osim toga, čak i ako se ostavi po strani pitanje da li je takve uslove moguće sprovesti u praksi, dodatni uslovi, kao što je nadzor poseta od strane kosovske policije, ne bi u dovoljnoj meri umanjili navedeni rizik s obzirom na mogućnost korišćenja šifrovanog ili nerazumljivog jezika, što lica koja nisu upoznata sa postupcima pred Specijalizovanim većima ne bi mogla lako da prepoznaju ili spreče. Iz toga sledi da se komunikacije g. Veseljija mogu ograničiti i nadzirati na način koji u dovoljnoj meri umanjuje opasnost od ometanja postupka pred Specijalizovanim većima ili opasnost da će izvršiti nova krivična dela isključivo u okviru sistema nadzora komunikacija u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.

49. Pored toga, sudija za prethodni postupak primećuje da se, uprkos zahtevu g. Veseljija da se prihvati da je kosovska policija spremna i sposobna da sprovede odredbe i uslove sa detaljnog spiska,<sup>96</sup> u pismu koje je dostavio generalni direktor kosovske policije samo se uopšteno navodi da je kosovska policija u mogućnosti da sprovede odluke i naloge Specijalizovanih veća.<sup>97</sup> To predstavlja uopštenu tvrdnju, koja ne daje konkretan odgovor na pitanje da li predloženi uslovi mogu da budu efikasno sprovedeni i, ukoliko mogu, kojim merama. Suprotno argumentaciji g. Veseljija,<sup>98</sup> ne može se tvrditi da uopštenu odgovor direktora policije predstavlja saglasnost za sprovođenje predloženih uslova, s obzirom da detaljni zahtev g. Veseljija zaslužuje konkretan odgovor. Činjenica da predloženi uslovi ne sprečavaju nenadgledane razgovore i da bi zahtevali primenu mera koje

---

<sup>96</sup> Zahtev, stav 36.

<sup>97</sup> KSC-BC-2020-06, F00341/A03, odbrana g. Veseljija, *Prilog C uz Izjašnjenje odbrane g. Veseljija o preispitivanju pritvora, sa poverljivim priložima A do C*, 7. jun 2021, poverljivo, str. 7.

<sup>98</sup> Replika, stav 10.

iziskuju znatna sredstva dodatno povećava potrebu da generalni direktor kosovske policije dostavi detaljan odgovor. To posebno važi u slučaju g. Veseljija, s obzirom na značajnu ulogu koju on ima na Kosovu i na posebne veštine koje je stekao u svom obaveštajnom radu.

50. Kad je reč o poseti pod nadzorom suda koja je odobrena g. Veseljiju, sudija za prethodni postupak podseća da se takve posete suštinski razlikuju od privremenog otpusta. Konkretno, u slučaju privremenog puštanja g. Veseljija iz pritvorske jedinice Specijalizovanih veća iz opravdanih humanitarnih razloga, odnosno zbog zdravstvenog stanja njegovog oca, naložena je primena nekoliko strogih uslova, između ostalog: (i) da g. Veselji bude prebačen u bezbedan pritvorski objekat na Kosovu; (ii) da ostane pod nadzorom Specijalizovanih veća i da sve vreme bude pod pratnjom i u vidokrugu jednog ili više službenih lica zaduženih za njegovo sprovođenje; i (iii) da se uzdrži od kontakata sa bilo kojim licima osim sa naznačenim članovima porodice i medicinskim osobljem na dužnosti.<sup>99</sup> Imajući u vidu konkretnu svrhu privremenog puštanja g. Veseljija iz pritvorske jedinice Specijalizovanih veća, kao i neophodnost primene strogih uslova, ponašanje g. Veseljija i njegove porodice nije od presudnog značaja za potrebe ove odluke. Osim toga, ranije je već konstatovano da sporazum o dobrovoljnoj predaji koji je g. Veselji sklopio sa tužilaštvom i njegova izjava u kojoj zahteva da se Specijalizovana veća poštuju ne otklanjaju nijedan od navedenih rizika.<sup>100</sup>

51. Stoga, imajući u vidu ozbiljnost gore navedenih razloga u vezi sa postojanjem rizika iz člana 41(6)(b) Zakona, kao i to da ni predloženi uslovi ni drugi dodatni uslovi nisu dovoljni za njihovo otklanjanje, mora se zaključiti da tri razloga koje navodi g. Veselji imaju ograničenu dokaznu snagu, i oni, kada se svi faktori uzmu

---

<sup>99</sup> KSC-BC-2020-06, F00271/RED, Sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke po zahtevu odbrane g. Veseljija za privremeno puštanje na slobodu iz humanitarnih razloga*, 30. april 2021, javno, stav 18.

<sup>100</sup> Prva odluka o pritvoru, stavovi 33, 39; odluka Apelacionog suda, stav 50.

u obzir, nemaju uticaja na prethodnu ocenu u vezi sa njegovim privremenim puštanjem na slobodu. Shodno tome, sudija za prethodni postupak konstatuje da ni predloženi uslovi ni drugi dodatni uslovi ne mogu u dovoljnoj meri da umanje rizike iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona.

#### D. SRAZMERNOST PRITVORA

52. Kako g. Veselji tvrdi, tužilaštvo ne samo što neefikasno sprovodi postupak obelodanjivanja, već je takođe postavilo nerealne rokove i dokazalo da nije kadro da ih se pridržava.<sup>101</sup> G. Veselji stoga smatra da će tužilaštvo biti spremno za početak suđenja tek kad se dobrano zađe u sledeću godinu.<sup>102</sup>

53. Tužilaštvo odgovara da je panel Apelacionog suda utvrdio da sudija za prethodni postupak nije bio dužan da u prvoj odluci o pritvoru procenjuje verovatno trajanje pritvora.<sup>103</sup> Tužilaštvo dodaje da su svi rokovi u ovom predmetu ispoštovani ili produženi iz opravdanih razloga, i da ništa ne ukazuje da je tužilaštvo bilo nesavesno.<sup>104</sup> Kako tužilaštvo tvrdi, g. Veselji je u pritvoru do sada proveo sedam meseci, na osnovu optužbi koje obuhvataju širok dijapazon ratnih zločina i zločina protiv čovečnosti izvršenih u periodu od skoro dve godine, i razmere tih optužbi odražavaju se na sve aspekte sudskog postupka.<sup>105</sup> Tužilaštvo takođe smatra da iako g. Veselji uporno tvrdi da pretpretresni postupak predugo traje, on pri tome zanemaruje sopstvenu odgovornost za tu činjenicu.<sup>106</sup>

---

<sup>101</sup> Zahtev, stav 27.

<sup>102</sup> Zahtev, stav 29.

<sup>103</sup> Odgovor, stav 22.

<sup>104</sup> Odgovor, stav 22.

<sup>105</sup> Odgovor, stav 23.

<sup>106</sup> Odgovor, stavovi 24-25.

54. G. Veselji u replici navodi da je sudija za prethodni postupak smatrao da su njegovi zahtevi za promenu rokova opravdani.<sup>107</sup> On osim toga tvrdi da je tužilaštvo i posle svog odgovora na repliku podnelo novi zahtev za pomeranje roka.<sup>108</sup>

55. Sudija za prethodni postupak podseća: (i) da je g. Veselji uhapšen 5. novembra 2020; (ii) da se tereti u više tačaka za zločine protiv čovečnosti i ratne zločine u vezi sa događajima koji obuhvataju više lokacija na Kosovu i u Albaniji tokom dužeg vremenskog perioda; (iii) da bi mogao da bude osuđen na dugačku kaznu, uključujući kaznu doživotnog zatvora, u slučaju osuđujuće presude; (iv) da predloženi uslovi ili drugi dodatni uslovi ne mogu da umanje rizike iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona; (v) da su sve potrebne procesne radnje koje čine deo prethodnog postupka završene, završavaju se ili će biti završene, kako bi spis predmeta u dogledno vreme bio prosleđen panelu radi početka suđenja; (vi) da su svi relevantni rokovi ispoštovani ili produženi iz opravdanih razloga – pri tome, u određenim prilikama, na zahtev g. Veseljija – a da će svi dodatni zahtevi za produženje roka biti ocenjeni na osnovu merodavnih pravnih kriterijuma; i (vii) da se g. Veselji i tužilaštvo još uvek ne slažu oko verovatnog datuma početka suđenja.

56. Na osnovu toga, sudija za prethodni postupak konstatuje da vreme koje je g. Veselji proveo u pritvoru pre suđenja nije neopravdano. Iz istih razloga, a imajući u vidu da g. Veselji tvrdi da je tužilaštvo odgovorno za nepotrebno odlaganje u smislu pravila 56(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak konstatuje da je u sadašnjoj fazi postupka svaka rasprava o očekivanom ukupnom trajanju njegovog pritvora pre suđenja još uvek preuranjena i u domenu nagađanja.<sup>109</sup>

---

<sup>107</sup> Replika, stavovi 13-14.

<sup>108</sup> Replika, stav 15.

<sup>109</sup> Odluka Apelacionog suda, stav 59.

## DISPOZITIV

57. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak ovim:

- a) **NALAŽE** produženje pritvora g. Veseljija;
- b) **NALAŽE** g. Veseljiju da, ukoliko želi, podnese izjašnjenje za sledeće preispitivanje pritvora najkasnije do **četvrtka, 12. avgusta 2021**, na koje odgovore i replike treba podneti shodno rokovima navedenim u pravilu 76 Pravilnika;
- c) **NALAŽE** tužilaštvu da, ukoliko g. Veselji odluči da ne podnese izjašnjenje do navedenog roka, podnese izjašnjenje za sledeće preispitivanje pritvora g. Veseljija najkasnije do **ponedeljka, 16. avgusta 2021**, a g. Veseljiju da se izjasni, ukoliko želi, najkasnije do **četvrtka, 26. avgusta 2021**; i
- d) **NALAŽE** Službi za organizaciju rada u sudnici da promeni stepen tajnosti priloga 1 uz odgovor tužilaštva (F00354/A01) u „javno“.

/potpis na originalu/

---

**Sudija Nikola Giju,**  
**sudija za prethodni postupak**

U petak, 2. jula 2021.

U Hagu, Holandija.